

# LATINOS Y EL SEGURO SOCIAL

## INFORME DE POLÍTICA

NÚMERO 2  
JUNIO 2007

*Publicado por*

El Centro de Investigación de  
Políticas de Envejecimiento,  
UCLA

(UCLA Center for Policy  
Research on Aging)

El Centro de Gerontología  
Ethel Percy Andrus, USC

(USC Ethel Percy Andrés  
Gerontology Center)

El Centro de Investigación de  
Estudios Chicanos, UCLA

(UCLA Chicano Studies  
Research Center)

*En colaboración con*

El Consejo Hispano Nacional  
sobre el Envejecimiento

(NHCOA- National Hispanic  
Council on Aging)

La Asociación Nacional de  
Funcionarios Latinos Electos  
y Nombrados

(NALEO- National Association  
of Latino Elected and  
Appointed Officials)

Este proyecto ha sido posible  
gracias al financiamiento de  
la Fundación Ford

CENTRO DE INVESTIGACIÓN DE  
POLÍTICAS DE ENVEJECIMIENTO,  
UCLA

5341 PUBLIC POLICY BUILDING  
LOS ANGELES, CA  
90095-1656  
(310) 794-5908

# REFORMA DEL SEGURO SOCIAL: IMPLICACIONES PARA LOS JUBILADOS LATINOS

BY

PATRICIA HALLIWELL, ZACHARY D. GASSOUMIS,  
Y KATHLEEN H. WILBER

CENTRO DE GERONTOLOGÍA ETHEL PERCY ANDRUS,  
UNIVERSIDAD DEL SUR DE CALIFORNIA

La inminente jubilación de la generación de los baby-boomers ha incrementado el debate sobre la viabilidad del Seguro Social a largo plazo y ha motivado el surgimiento de diversas propuestas para la reforma del sistema. Los latinos conforman un grupo que particularmente depende de la red de seguridad que provee el Seguro Social es por eso que son especialmente vulnerables a cualquier cambio que se introduzca al sistema.

Una alta proporción de los latinos de edad avanzada viven en la pobreza y dependen del Seguro Social para sus necesidades básicas. La Administración del Seguro Social (SSA) ha indicado que el 39% de los latinos de edad avanzada casados y el 58% de los latinos de edad avanzada solteros reciben por lo menos el 90% de sus ingresos a través del Seguro Social (Administración del Seguro Social, 2004). Al mismo tiempo la población latina en general es relativamente joven. Datos recientes del censo indican que el 90% de la población latina tiene menos de 55 años, comparado con el 76% de la población no latina (Oficina del Censo de los EE.UU., 2005). Se espera que los jóvenes latinos sean convocados a colaborar en el financiamiento de la "deuda histórica" del Seguro Social, deuda que empezó a acumularse cuando los beneficios que se pagaron a los primeros beneficiarios excedieron en gran medida el valor de sus contribuciones.

Además de describir y analizar las opciones de reforma, este informe examina el impacto que las diferentes propuestas tendrán para todos los jubilados latinos.

## OPCIONES DE REFORMA PROPUESTAS

A pesar de que los fondos fiduciarios del Seguro Social cuentan actualmente con un superávit, se espera que esta reserva se agote en el año 2040.<sup>1</sup> Una serie de reformas han sido propuestas, las cuales fortalecerían la perspectiva a largo plazo del Seguro Social. La tabla 1 agrupa estas propuestas y las divide en tres categorías: 1) propuestas que aumentan la cantidad de contribuciones de los trabajadores al sistema; 2) propuestas que reducen la cantidad pagada a los beneficiarios; y 3) otras propuestas, categoría que incluye estrategias alternativas.

**Aumentando las contribuciones de los trabajadores.** Tanto empleados como empleadores cada uno contribuye un porcentaje (6.2%) de los sueldos de los trabajadores al Seguro Social por medio de un impuesto de nómina de pago (payroll tax). En el 2007, la cantidad máxima a la cual se puede cobrar impuestos es \$97,500. Una de las opciones de reforma aumentaría esa cantidad máxima, exigiendo que el 90% de los ingresos nacionales estén sujetos a la aplicación del impuesto, revirtiendo un descenso reciente a sólo el 85% de los ingresos nacionales sujetos a la aplicación del impuesto (Diamond y Orszag, 2004). Una opción relacionada a la anterior aumentaría a \$120,000 la cantidad de los ingresos sujetos a impuestos y expondría a los ingresos mayores de \$120,000 a un impuesto complementario del 3%. Este impuesto complementario cubriría la deuda histórica (Aaron y Orszag, 2004). Una tercera opción requeriría a todos los trabajadores estatales y municipales recientemente contratados a participar en el Seguro Social. Actualmente a los



TABLA 1. Propuestas Seleccionadas para Reformar el Seguro Social

Opciones de reforma	Porcentaje de solvencia. Objetivo logrado a través de la promulgación de esta opción <sup>1</sup>	Impacto de la reforma propuesta
<b>Propuestas que aumentan la cantidad de contribuciones de los trabajadores al Seguro Social</b>		
Exigir que el 90% de los ingresos estén sujetos al impuesto de nómina de pago a lo largo de 10 años y mantenerlos a ese nivel	43	Beneficioso
Aumentar a \$120,000 la cantidad de ingresos sujetos al impuesto de nómina de pago del Seguro Social y hacer que los ingresos mayores de \$120,000 estén sujetos a un impuesto complementario de 3%	50	Beneficioso
Cubrir a trabajadores estatales y municipales recientemente contratados	11	Beneficioso
<b>Propuestas que reducen la cantidad pagada a los beneficiarios</b>		
Reducir el ajuste anual del costo de vida (COLA) por 0.5 puntos de porcentaje.	42	Potencialmente perjudicial
Calcular el ajuste anual del costo de vida (COLA) usando el más preciso "Chained CPI-U" en lugar del actual CPI-W	19	Potencialmente perjudicial
Aumentar el período para calcular los beneficios de 35 a 38 años, por etapas en un plazo de cinco años	14	Potencialmente perjudicial
Acelerar el actual aumento de la edad de jubilación completa a 67 y en el futuro poner en un índice la edad de jubilación junto con la expectativa de vida, hasta los 70 años	36	Potencialmente perjudicial
Cobrar impuestos al Seguro Social como se hace con las pensiones privadas.	17	Potencialmente perjudicial
<b>Otras propuestas</b>		
Invertir el 15% de los fondos fiduciarios del Seguro Social en acciones, por etapas en un plazo de 15 años, con supuestas ganancias de 6.5%, ajustadas por inflación	13	Beneficioso
Convertir impuestos de bienes residual, haciéndolo un impuesto para el Seguro Social	27	
Privatizar parcialmente el Seguro Social por medio de cuentas de inversión individuales	N/A <sup>2</sup>	Potencialmente perjudicial
Usar una investigación de ingresos para determinar los beneficios del Seguro Social	Variable	Potencialmente perjudicial

Fuente: adaptación del AARP 2005, 20. Fuentes adicionales: Aaron y Orszag 2004; Alley, Wilber, y Bengtson 2005; Altman 2005; Chaplain y Wade 2005.

<sup>1</sup> El objetivo de solvencia que se usó fue 1.89% de la nómina de pago sujeto a impuestos, las proyecciones del déficit actuarial del informe Trustee del 2004 (SSA 2004). Aunque este estimado déficit ha aumentado modestamente, la mayoría de las propuestas de reforma se calculan usando la cifra del 2004.

<sup>2</sup> No toma en cuenta la solvencia. Aumentaría la deuda del gobierno.

se les requiere participar, es por eso que el 25% de éstos no contribuyen al sistema (Altman 2005).

**Reduciendo los pagos a los beneficiarios.** Ciertas propuestas sugieren que se debe cambiar la fórmula que se usa para calcular los ajustes del costo de vida (COLA) para los beneficiarios, los cuales son aumentos anuales de

Social que toman en cuenta la inflación (Administración del Seguro Social 2005). Algunos expertos sostienen que los cálculos actuales exageran los aumentos en el verdadero costo de vida y proponen que se debería usar una forma de medición más exacta (Altman 2005). Alternativamente, algunas recomendaciones piden una reducción

al COLA usando un porcentaje fijo (Chaplain y Wade 2005). Otra opción propone cambiar el período para calcular los beneficios de 35 a 38 años. Actualmente, el SSA toma el promedio de los 35 años de mayores ingresos de un trabajador, ajustados por inflación. Otras propuestas incluyen aumentar la edad de elegibilidad para beneficios completos del Seguro Social y cambiar la manera en que se cobran impuestos al Seguro Social de manera que los beneficios que exceden las contribuciones de los trabajadores serían sujetos a impuestos como se hace con otros ingresos, al igual que se hace con pensiones privadas.

#### Otras propuestas de reforma.

Varias propuestas sugieren cambios más substanciales al Seguro Social. Una de estas reformas propone convertir los impuestos de bienes, haciéndolos impuestos dedicados especialmente para el Seguro Social (Altman 2005). Otra propuesta reduciría los beneficios para los individuos con ingresos mayores de una cierta cantidad. Varias propuestas introducirían estrategias de inversión públicas y privadas. Una estrategia de inversión pública pide la inversión del 15% de los fondos fiduciarios del Seguro Social en acciones (AARP 2005). Una propuesta polémica es una estrategia de inversión privada la cual desviaría una porción de las contribuciones de los trabajadores al Seguro Social y las pondría en cuentas de jubilación individuales, pasando la responsabilidad del gobierno federal de proveer ingresos de jubilación a manos de cada individuo jubilado.

#### EFFECTOS PARA LOS JUBILADOS LATINOS

La tabla 1 también muestra si cada opción de reforma tendrá efectos beneficiosos o potencialmente perjudiciales para los jubilados latinos.

**Impactos beneficiosos.** Las propuestas que tienen más probabilidades de tener un impacto positivo para los jubilados latinos son las que aumentan la cantidad de contribuciones al Seguro Social por parte de los trabajadores más asalariados, las que aumentan el número de trabajadores que contribuyen al sistema, y las que aumentan de manera activa los fondos fiduciarios del Seguro Social sin aumentar las contribuciones de los trabajadores.

De todas estas propuestas, el aumentar la cantidad máxima de ingresos sujetos al impuesto de nómina de pago y el convertir el impuesto de bienes (state tax) a un impuesto dedicado especialmente al Seguro Social preservaría el carácter progresista del Seguro Social sin afectar de manera perjudicial a los trabajadores de bajos salarios. Debido a que las clases media y alta de los latinos son relativamente pequeñas cuando se comparan con las clases media y alta de los blancos no latinos, estas opciones afectarían a un porcentaje relativamente pequeño de los beneficiarios latinos (Kochhar 2004).

**Efectos perjudiciales.** Las propuestas que tendrían los efectos más negativos para los latinos serían la modificación del COLA, el incremento de la edad para la jubilación completa, y la extensión del período para calcular los beneficios.

Cualquier reducción en el COLA o en la forma en que este se calcule podría tener un impacto negativo para los jubilados latinos. El COLA mantiene el poder adquisitivo de los jubilados sin importar cuánto tiempo vivan. Este es un factor particularmente importante para los latinos, quienes tienen una expectativa de vida mayor a la de la población en su conjunto (Hendley y Bilimoria 1999).

Datos sobre el empleo aportados por la Oficina del Censo de los EE.UU. revelan que más de la mitad de los hombres latinos tienen trabajos que tienen una probabilidad mayor de requerir exigencia física, lo cual hace que sea menos deseable permanecer en estos trabajos después de llegar a la edad mínima de jubilación (Ramírez 2004). El aumentar la edad de jubilación no sólo implicaría mayor cantidad de años en la fuerza laboral sino también podría resultar en una mayor reducción de los beneficios para los trabajadores en la jubilación anticipada a los 62 años.

El extender el período para calcular los beneficios de los 35 a los 38 años reduciría los beneficios del Seguro Social particularmente para los grupos con reducidas o intermitentes historias de empleo, incluyendo a los latinos de edad avanzada (Walker 2005). Esta reforma afectaría especialmente a los inmigrantes quienes no han vivido en los Estados Unidos lo suficiente como para completar los 35 años de trabajo (Hendley y Bilimoria 1999).

Además, el cobrar impuestos a los beneficios del Seguro Social que exceden las contribuciones, impondría cargas financieras adicionales para los latinos. Aunque esta estrategia aumentaría la fuente de ingresos para el sistema del Seguro Social, esta fuente de ingresos provendría desproporcionadamente de los beneficios recibidos por los jubilados de bajos ingresos, mientras que los otros factores se mantendrían igual.

Finalmente, el privatizar una porción del Seguro Social sería problemático para muchos latinos. Las propuestas de privatización no han ofrecido un mecanismo satisfactorio para redistribuir los fondos a los trabajadores de bajos salarios, dejando a los jubilados latinos que se encuentran en situación de desventaja en riesgo de una crisis económica. Al mismo tiempo, el alto costo de hacer la transición a cuentas privadas pone en duda los beneficios de tal reforma.

## RECOMENDACIONES

- Se tiene que tomar en cuenta el papel importante que los latinos van a tener en el financiamiento del sistema de Seguro Social en los próximos años al momento de evaluar las distintas opciones de reforma.

- Cualquier propuesta de reforma tiene que asegurarse que su impacto no caerá desproporcionadamente sobre los que menos pueden soportar la carga.

- Además de las opciones de reforma, la introducción y fortalecimiento de otros programas ayudaría a fortalecer al Seguro Social. Estos programas incluyen la promoción de ahorros privados e inversiones por medio de incentivos de impuestos y la creación de cuentas privadas de jubilación subvencionadas por el gobierno.

- Si bien el equilibrar el sistema de Seguro Social es crucial para su rendimiento exitoso en el futuro, las reformas que cambian su función y propósito no necesariamente serían positivas para su viabilidad a largo plazo.

- Cuando se analizan las diversas opciones de reforma, los diseñadores de políticas deben considerar el contrato social que el sistema del Seguro Social tiene con los trabajadores estadounidenses, el que lo ha convertido en uno de los programas sociales más estimados de este país.

## NOTAS

Este informe de política es una síntesis extraída del informe de investigación "Latinos y el Seguro Social, el cual está disponible en: [www.chicano.ucla.edu/press/briefs/LSSPB.asp](http://www.chicano.ucla.edu/press/briefs/LSSPB.asp).

1. Suposiciones sobre el futuro del Seguro Social a largo plazo son inciertas, resultando en planeamientos diferentes a lo largo del tiempo y entre actuarios. Por ejemplo en 1997, la Junta directiva del Seguro Social estimó que los fondos fiduciarios se agotarían en el año 2029 (Administración del Seguro Social, 1997).

## REFERENCIAS

Aaron, H. J., and P. R. Orszag. 2004. "The Impact of an Aging Population." In *Restoring Fiscal Sanity: How to Balance the Budget*, ed. A. M. Rivlin and I. Sawhill, 93–110. Washington, DC: Brookings Institution Press.

AARP. 2005. *Reimagining America*. AARP Report No. D18367-805. Washington, DC: AARP. Retrieved December 15, 2006, from [http://assets.aarp.org/www.aarp.org/articles/legpolicy/reimagining\\_200601.pdf](http://assets.aarp.org/www.aarp.org/articles/legpolicy/reimagining_200601.pdf).

Alley, D.A., K.H. Wilber, and V. Bengtson. 2005. *Social Security: A Safety Net for America's Families?* Minneapolis: National Council on Family Relations. Retrieved December 15, 2006, from [http://www.ncfr.org/pdf/public\\_policy/SocialSecurityPB.pdf](http://www.ncfr.org/pdf/public_policy/SocialSecurityPB.pdf).

Altman, N. 2005. *The Battle for Social Security: From FDR's Vision to Bush's Gamble*. Hoboken, NJ: John Wiley & Sons, Inc.

Chaplain, C., and A. H. Wade. 2005. Memorandum to Stephen C. Goss. Retrieved November 25, 2006, from [http://www.ssab.gov/fi\\_nancing/2004\\_update.pdf](http://www.ssab.gov/fi_nancing/2004_update.pdf).

Diamond, P. A., and P. R. Orszag. 2004. *Saving Social Security: A Balanced Approach*. Washington, DC: Brookings Institution Press.

Hendley, A. A., and N. F. Bilimoria. 1999. "Minorities and Social Security: An Analysis of Racial and Ethnic Differences in the Current Program." *Social Security Bulletin* 62, no. 2: 59–64.

Kochhar, R. 2004. *The Wealth of Hispanic Households: 1996 to 2002*. Report No. 34. Washington, DC: Pew Hispanic Center. Retrieved March 9, 2006, from <http://pewhispanic.org/files/reports/34.pdf>.

Ramirez, R. R. 2004. *We the People: Hispanics in the United States*. Report No. CENSR-18. Washington, DC: U.S. Census Bureau. Retrieved September 5, 2006, from <http://www.census.gov/prod/2004pubs/censr-18.pdf>.

Social Security Administration. 1997. *1997 Annual Report of the Board of Trustees of the Federal Old-Age and Survivors Insurance and Disability Insurance Trust Funds*. Washington, DC: Social Security Administration. Retrieved December 15, 2006, from <http://www.ssa.gov/OACT/TR/TR97/tr97.pdf>.

———. 2004. *Social Security Is Important to Hispanics*. Retrieved February 9, 2007, from <http://www.ssa.gov/pressoffice/factsheets/hispanics-alt.pdf>.

———. 2005. *Social Security: A Brief History*. SSA Publication No. 21-059. Washington, DC: Social Security Administration. Retrieved December 15, 2006, from <http://www.ssa.gov/history/pdf/2005pamphlet.pdf>.

U.S. Census Bureau. 2005. *The Hispanic Population in the United States: 2004*. Retrieved April 5, 2007, from <http://www.census.gov/population/www/socdemo/hispanic/cps2004.html>.

Walker, D. M. 2005. *Options for Social Security Reform*. Report No. GAO-05-649R. Washington, DC: U.S. Government Accountability Office. Retrieved December 15, 2006, from <http://www.gao.gov/new.items/d05649r.pdf>.

# LATINOS Y EL SEGURO SOCIAL

## INFORME DE POLÍTICA

NÚMERO 2  
JUNIO 2007

## REFORMA DEL SEGURO SOCIAL: IMPLICACIONES PARA LOS JUBILADOS LATINOS

La inminente jubilación de la generación de los baby-boomers ha incrementado el debate sobre la viabilidad del Seguro Social a largo plazo y ha motivado el surgimiento de diversas propuestas para la reforma del sistema. Este informe describe y analiza estas propuestas y examina el impacto que éstas tendrían para todos los jubilados latinos.

### AUTORES

**Patricia A. Halliwell** es una estudiante de grado de Gerontología y Terapia Ocupacional en la Universidad del Sur de California (USC).

**Zachary D. Gassoumis** es un estudiante de grado en la Escuela de Gerontología Davis (Davis School of Gerontology) de la Universidad del Sur de California (USC).

**Kathleen Wilber** es Profesora de Gerontología de la Fundación Mary Pickford en la Escuela de Gerontología Davis (Davis School of Gerontology) de la Universidad del Sur de California (USC), y Profesora de administración de servicios de salud en la Escuela de Política, Planificación y Desarrollo, USC.

### PARA MÁS INFORMACIÓN, CONTÁCTESE CON:

#### Centro de Investigación de Políticas de envejecimiento

Correo electrónico: [torres@spa.ucla.edu](mailto:torres@spa.ucla.edu) o [sw12001@ucla.edu](mailto:sw12001@ucla.edu)

**Páginas de internet:** [www.usc.edu/dept/gero/](http://www.usc.edu/dept/gero/) • [www.chicano.ucla.edu/  
www.spa.ucla.edu/main2.cfm?d=xr&f=cpra.cfm&s=Research](http://www.chicano.ucla.edu/www.spa.ucla.edu/main2.cfm?d=xr&f=cpra.cfm&s=Research)

**Director del Proyecto:** Bum Jung Kim

**Editor:** Chon A. Noriega

**Coordinador de publicaciones:** Rebecca Frazier

**Asistente editorial:** Daniel Steinhart

### CENTRO DE INVESTIGACIÓN DE POLÍTICAS DE ENVEJECIMIENTO (CENTER FOR POLICY RESEARCH ON AGING)

UCLA SCHOOL OF PUBLIC AFFAIRS  
3250 PUBLIC POLICY BUILDING  
BOX 951656  
LOS ANGELES, CA 90095-1656

SMR1